Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha:	4.9.2013	dle rozdělovníku
Číslo jednací:	132735/2013/KUSK	
Spisová značka:	SZ_110501/2013/KUSK/24	
Vyřizuje:	Žák / 257280-539, zak@kr-s.cz	
Značka:	OŽP/Zk	

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Veřejná čerpací stanice pohonných hmot - Kozojedy

Charakter: Předmětem záměru je vybudování veřejné čerpací stanice pohonných hmot (ČS PHM) s dělenou dvouplášťovou ocelovou nádrží uloženou pod zemí na železobetonové základové desce o kapacitě 60 m^3 pohonných hmot (roční výtoč cca 2 500 m^3). ČS PHM je určena ke stáčení, skladování a výdeji motorové nafty a automobilového benzínu. Navrženo je jedno stáčecí místo a čtyři výdejní zařízení, umístěné na společné přestřešené manipulační ploše. ČS PHM bude vybavena kioskem o rozměrech cca 8 x 12 m s nezbytným sociálním zázemím, parkovištěm pro dvě osobní vozidla obsluhy a ostatním vybavením, sloužícím potřebám motoristické veřejnosti. Navrženým řešením sleduje investor vytvoření nové moderní ČS PHM s cílem výrazně zlepšit kvalitu služeb v dané oblasti a zajistit tak komplexní služby motoristickým zákazníkům. Provoz záměru by měl dle oznámení přispět ke zkvalitnění služeb poskytovaných občanům v rámci občanské vybavenosti obce a přilehlého okolí. V současnosti je nejbližší ČS PHM u silnice č. I/2 ve Vojkově - Tehovci (cca 8 km směrem k Praze) a v opačném směru v Zásmukách (cca 18 km). ČS PHM v Kostelci nad Černými lesy jsou umístěny ve městě, mimo silnici č. I/2, a nepřímo tak zvyšují dopravu motorových vozidel v obydlené části města, protože k nim není přístup přímo ze silnice č. I/2.

Zábor půdního fondu: ZPF – 1 797 m^2 v I. třídě ochrany (je v kompetenci MěÚ Říčany).

Kapacita (rozsah) záměru: veřejná čerpací stanice PHM s nádrží cca 60 m^3 pohonných hmot.

Umístění: kraj: Středočeský
obec i k.ú.: Kozojedy, p.č. 867/26

Oznamovatel: R & H spol. s r.o., Zelená 242, 251 64 Struhařov

IČ: 25658221

Zpracovatel oznámení: Ing. Jan Vlaha, Kosmákova 28, 615 00 Brno.

Zařazení záměru: podle zákona č. 100/2001 Sb., se jedná o záměr zařazený v příloze č. 1 pod kategorii II, body *10.4 Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.*

Souhrnné vypořádání připomínek

V průběhu zjišťovacího řízení se ke zveřejněnému oznámení vyjádřili: Středočeský kraj, Obec Kozojedy, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Městský úřad v Říčanech - odbor životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha, Krajský úřad Středočeského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství a veřejnost (19 vyjádření).

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek nesouhlasí se záměrem z důvodu záboru zemědělské půdy v I. bonitním stupni.

Obec Kozojedy doporučuje posouzení záměru dle zákona s důrazem na zajištění ochrany povrchových a podzemních vod. Dále doporučuje posouzení zvýšeného provozu na přilehlé křižovatce na bezpečnost silničního provozu.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze – ve vyjádření vydaném ve smyslu § 6 odstavce 7) zákona č. 100/2001 Sb. a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění uvádí, že záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předloženého oznámení k zjišťovacímu řízení není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
V odůvodnění mj. uvádí, že v souvislosti se záměrem nedojde k navýšení dopravy ani nárůstu počtu vozidel využívajících silnici I/2 (kromě zásobování cca 7x za měsíc). Vzhledem ke vzdálenosti záměru od hlukově chráněné zástavby nepředpokládá možné vlivy na hlukovou situaci.

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako dotčený správní úřad nemá k oznámení zásadní připomínky, nepožaduje další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Pouze pro další fáze přípravy projektové dokumentace požaduje:

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák.ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

1. V plném rozsahu bude respektován zákon ČNR č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
2. Při realizaci prací v období od 28.2 do 1.8. každého roku musí být přihlédnuto k možnému zásahu do přechodových biotopů volně žijících nebo zvláště chráněných živočichů, na které se vztahují další navazující právní předpisy zejména § 5 zákona (obecná ochrana rostlin a živočichů), § 5a zákona (ochrana volně žijících ptáků).
3. Stavebník požádá o výjimku z ochranných podmínek pro zjištěný zvláště chráněný druhy živočicha Krajský úřad středočeského kraje.
4. Žadatel ke stupni SP předloží ke schválení plán sadových úprav dřevin (druhy dřevin, keřů) v prostoru ČS PHM Kozojedy.
5. K záměru byl předložen retenční objekt, požaduje zajistit trvalou akumulací hladiny vod (kapkovitý tvar) v nejhlubším místě min. 1,2 m.

Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů s navrhovanou stavbou souhlasí za následujících podmínek:

1. V projektu bude dořešena likvidace zaolejovaných vod z bezodtokové havarijní a úkapové jímky - podzemní skladovací nádrže o objemu 5 m^3, do které mají být svedeny vody z výdejní a manipulační plochy.
2. Zasakované dešťové vody ze zpevněných ploch areálu na příjezdové i výjezdové části a z vnitroareálových parkovacích ploch před jejich vsakem požadujeme přečistit odlučovačem ropných látek s technologií zajišťující zbytkové znečištění na odtoku max. 0,2 mg/l v ukazateli C10-C40.
3. Bude vypracován plán havarijních opatření pro případ úniku pohonných hmot.

Při dodržení uvedených podmínek by předložený záměr neměl ohrozit životní prostředí z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha - nemá k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Následující doporučení ze strany ochrany vody však inspekce požaduje uvést v závěru zjišťovacího řízení a tedy zohlednit v následných řízeních.

Oddělení ochrany vody: z hlediska zájmů sledovaných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), doporučuje doplnit v kapitole B.3.2. předloženého oznámení předčištění srážkových vod z areálu stanice PHM přes odlučovač ropných látek.

Krajský úřad Středočeského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství nepožaduje další posuzování záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., pouze upozorňuje na dále uvedené připomínky, které je nutné respektovat při následných závazných řízeních dle zvláštních předpisů:

Orgán ochrany přírody - orgán ochrany přírody a krajiny dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, o možném vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., **lze vyloučit** významný **vliv** předloženého projektu samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními. S ohledem na charakter a lokalizaci záměru se nepředpokládá možnost významného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Odůvodnění: Nejblíže k záměru se nachází EVL CZ 0210027 Voděradské bučiny, vzdálená cca 3 km. Předmětem ochrany je komplex starých bukových porostů s refugiem podhorských typů rostlin. Z charakteru záměru nevyplývá předpoklad, že záměr může ovlivnit lokalitu v této vzdálenosti.

Orgán ochrany ovzduší - z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší) sděluje, že realizací záměru dojde ke vzniku vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 pod kódem 10.2., zákona o ochraně ovzduší. Provozovatel je proto povinen řídit se ustanoveními § 17 zákona o ochraně ovzduší, kterými se stanovují povinnosti provozovatele související s ochranou ovzduší a specifickými emisními limity a technickými podmínkami provozu dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Upozorňuje, že provozovatel je povinen požádat krajský úřad dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší o vydání závazného stanoviska k umístění stavby stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. Součástí žádosti bude i odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou.

Orgán ochrany ZPF - nemá připomínky vzhledem k tomu, že v ÚPD je odsouhlasena pro danou lokalitu možnost nezemědělského využití. Doplňuje, že žádost o odnětí podává žadatel u pověřeného obecního úřadu – Kostelec nad Černými Lesy a souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF v rozloze do 1 ha vydává pověřená obec s rozšířenou působností - MěÚ Říčany.

Z hlediska prevence závažných havárií - podle § 32 odst. 2, zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů, připomíná, že uváděné maximální kapacitní množství skladovaných ropných látek nepřesahuje 2%ní limit hodnot (50 t) uvedených v příloze č. 1 cit. zákona, provozovatel má tedy povinnost zpracovat podle § 4 zákona protokolární záznam o nezařazení a uložit si ho pro účely předložení kontrolním orgánům.

Krajský úřad Středočeského kraje - odbor dopravy, jako silniční správní úřad příslušný ve věcech silnic I. třídy (s výjimkou stanovenou zákonem) dle § 40 odst. (3) písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k uvedenému záměru nemá připomínky.
Dle předloženého Oznámení stavba ČS PHM nebude funkčně napojena na silnici I. třídy č. 2 a vzhledem k blízkosti dalších 5 ČS PHM není ani důvodný předpoklad, že by výstavbou ČS PHM došlo k enormnímu nárůstu dopravy na silnici I/2 v dané lokalitě.
Protože je stavba umístěna v ochranném pásmu silnice I/2 je Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje ve věci umisťování a povolování stavby dotčeným správním orgánem a jeho závazné stanovisko musí být podkladem pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby.

Vyjádření veřejnosti

1. Miroslav Lomič, Kostelecká 158, Kozojedy + 4 další podpisy (Petr Šolín, Petr Lomič, Anna Lomičová, Jana Lomičová) uvádějí, že nesouhlasí s výstavbou čerpací stanice pohonných hmot (ČS PHM) Kozojedy, která má být postavena v bezprostřední blízkosti nové výstavby rodinných domů o čemž oznamovatel ví, protože i parcely na tyto pozemky prodává.

Obávají se:

- zhoršení životních podmínek v již tak přetížené lokalitě (hlukem, vibracemi, emisemi, prachem, výbuchem atd.) výstavbou čerpací stanice a celým komplexem plánované výstavby,

- že bude zhoršen již tak nebezpečný vjezd na silnici Kutnohorská; chybí zde připojovací i odbočovací pruhy a v době dopravní špičky je již dnes nemožné na tuto hlavní silnici vjet nebo vyjet,
- ohrožení fauny a flory, znečištění okolní orné půdy v blízkosti ČS PHM,
- o svoji bezpečnost vzhledem k ochraně spodní vody,
- že realizací ČS PHM budou omezena mnohá práva občanů, sníženy ceny pozemků v její blízkosti,
- ohrožení stabilit domů; zástavba není koncipována na otřesy způsobené již nyní zatíženou i kamionovou dopravou,
- zvýšeného provozu na Kutnohorské ulici a přilehlých ulicích,
- hrubého poklesu tržní ceny nemovitostí v blízkosti ČS PHM,
- že se stíží možnost příjmů z pronájmu nebo podnájmu nemovitostí v oblasti znečištěného životního prostředí hlukem, vibracemi, emisemi, prachem, výbuchem hořlavých látek atd.,
- o bezpečnost vzhledem k nebezpečnému umístění čerpací stanice v místě křižovatky, kde již dnes je spousta dopravních nehod,
- o znečištění podzemních vod a půdy, protože vlastník pozemku není ze zákona povinen dekontaminovat znečištěnou půdu (inf. ČR I – Radiožurnál – Dr. Josef Košněr).

2. Miloslava Hromadová, Zahradní 132, Kozojedy - nesouhlasí s výstavbou čerpací stanice, která má být umístěna na výjezdu z obce Kozojedy na silnici I. třídy z ulice Kostelecká. Je nevhodné, aby v lokalitě, kde se staví rodinné domky byla čerpací stanice. Též je to i v blízkosti jejího obydlí.

Bylo by to narušení životního prostředí, mohou být i narušeny spodní proudy pitné vody. V případě nějaké poruchy i zamoření části obce. Zvýšený důraz má být v dnešní době hlavně kladen na životní prostředí. Věří, že se čerpací stanici nepovolí.

3. Daniel Pelant, Bohdaneč 149 a Ing. Erika Urbanová, Starý Maletín 83 – připomínky řadí s posloupností kapitol v oznámení záměru.

A) Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry kapitola B.I.4.

Zpracovatel záměru uvádí, že „*Provoz záměru přispěje ke zkvalitnění služeb poskytovaných občanům v rámci občanské vybavenosti obce a celého přilehlého okolí“* nicméně, již neupřesňuje o jaké zkvalitnění služeb v rámci obce a přilehlého okolí se má jednat. Pokud bereme v potaz prodej pohonných paliv, dochází k násobení již tak četné nabídky čerpacích stanic, nacházejících se v blízkém okolí. Jedná se konkrétně o čerpací stanice: BENZINA, s.r.o. a KRALUPOL a.s. v Kostelci nad Černými lesy (2,8 km); BENAVEL CZ, s.r.o. v

Tehovci (8,8 km); BENZINA, s.r.o. v Říčanech (12 km). Předpokládaný prodej doplňkového spotřebního zboží uspokojují supermarkety Billa a Penny nacházející se 2 km východně od obce v Kostelci nad Černými lesy a současně také prodejna smíšeného zboží v obci Kozojedy.

Dále tento záměr koliduje s kapacitou vystavěné čističky odpadních vod v obci Kozojedy, konstruovanou pro kapacitu 900 osob. Neboť vzhledem k současnému počtu 720 osob v obci a blízkému navýšení z důvodu současných nových zástaveb, bude čistička odpadních vod provozem čerpací stanice zatěžována. Tento fakt samozřejmě negativně ovlivní jednak rozvoj obce v budoucnu a jednak rozpočet obce (finanční dopady navýšení kapacity čističky, demografická situace — stagnace počtu obyvatel v obci).

Požadují:

- stanovení minimální hustoty čerpacích stanic na km^2, které zabraňují dopravnímu kolapsu při současné hustotě automobilového provozu v této oblasti a to v okruhu 20-ti km od záměru;
- vyčíslení přínosů/ztrát pro obec Kozojedy, pokud dojde/nedojde k realizaci záměru;
- vyčíslení zátěže čističky odpadních vod v obci Kozojedy a s tím spojené dopady (finanční, demografické).

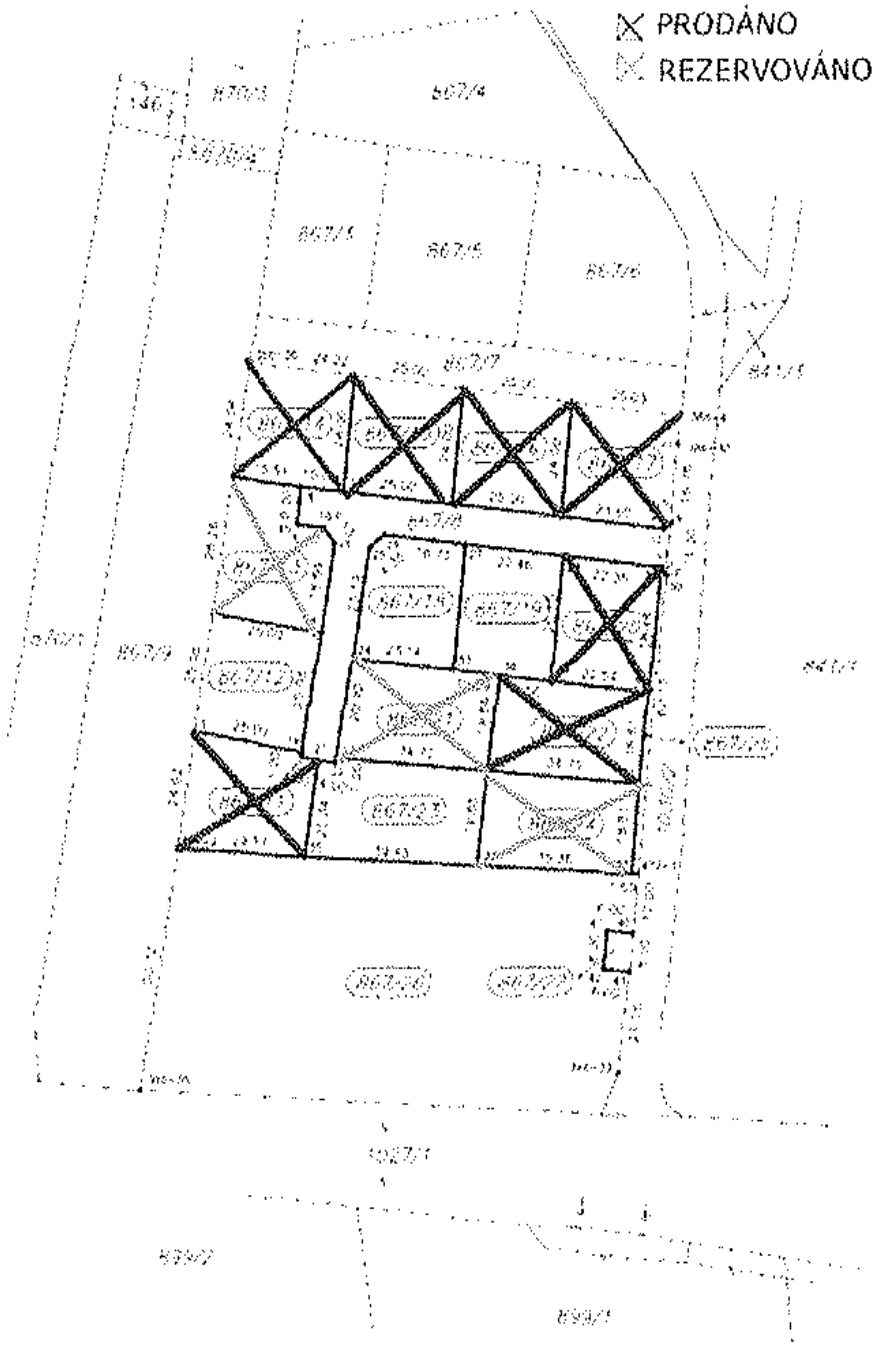
Zpracovatel oznámení uvádí, že nedojde k navýšení dopravy ani nárůstu počtu vozidel využívajících silnici č. I/2, zcela opomíjí změnu dopravy na silnici č. III/33319. Čerpací stanice je ovšem dle znění záměru umístěna na komunikaci č. III/33319 a navržena jako obslužné dopravní zařízení pro tuto místní komunikaci.

Požadují studii:

- o denním dopravním zatížení na komunikaci č. III/33319 (jeho současná absence není důvodem pro opomíjení dopravy na této silnici);
- o denním navýšení počtu vozidel během provozu čerpací stanice, využívajících silnici č. III/33319;
- rozptylové studie o navýšení emisí $C0_2$, tvorbě přízemního ozonu a dalších látek negativně ovlivňujících zvýšenou dopravou kvalitu ovzduší v rámci bezprostředně přilehlé obytné oblasti (přiloženo bylo níže uvedené zobrazení pozemků doplněné tímto komentářem:

  Obytná oblast: seskupení nové lokality stavebních parcel - k současnému datu - 21.8.2013 - již prodané stavební parcely č. 867/22, 867/20, 867/14, 867/15, 867/16, 867/17, v bezprostřední blízkosti realizovaného záměru č. 867/22 a sousedících se silnicí č. III/33319 - 867/22,867/20, 867/17).

Příloha č. 1: 1. R & H spol. s.r.o. – plán pozemků



Zdroj: http://pozemkylevnemale.cz/plan.htm

B) Stručný popis technického a technologického řešení záměru — kapitola B.I.6.

Jako závažná se jeví absence propojenosti ochrany obyvatelstva (nacházejícím se v bezprostřední vzdálenosti od záměru) v souvislosti s technickým řešením záměru a to konkrétně: SO 109 Sadové úpravy, SO 110 Cenová tabule, SO 104 Kanalizace dešťová. Případná možnost stavby v rámci položky Sadové úpravy valu je pouze zběžně zmíněna v kapitole D.l.2 Vlivy na složky ŽP vliv na půdu: „*Vytěžená půda při skrývce z plochy staveniště se v největší možné míře vrátí na původní místo, popř. bude použito na sadbové a terénní úpravy - vytvoření valu mezi navrhovaným záměrem a pozemky, určenými k zástavbě rodinnými domy“*. V případě dešťové kanalizace: *„Veškeré dešťové vody z komunikací a zpevněných ploch areálu na příjezdové i výjezdové části, z vnitroareálových parkovacích ploch pro osobní automobily, jsou svedeny přes vyspádování živičných ploch se zapuštěnou silniční obrubou do okolního terénu na pozemku investora, kde dojde k jejich vsaku“*. Neztotožňují se s názorem, že jílovitá půda disponuje dostatečnou schopností vsakování dešťové vody tak, aby nedošlo k její náplavě na okolní pozemky.

Požadují:

- konkretizovat výšku světelné cenové tabule - totem, dobu jejího provozu;
- začlenit do sadových úprav realizaci valu či protihlukové stěny, jenž přispěje ke zmírnění hluku, snížení prašnosti, ochraně před emisemi a ochraně před umělým osvětlením. S ohledem na přilehlou obytnou zónu požadují závazné prohlášení o stavbě valu/protihlukové stěny;
- současně stanovit parametry valu/protihlukové stěny — výšku, šířku, hloubku a případné osazení dřevinami;
- provést studii o absorpční schopnosti půdy na pozemku investora a u okolních parcel. Jako výsledný výstup požadují výpočet množství dešťové vody, jenž půda pojme a také zmapování situace ročních srážek v dané lokalitě a pravděpodobnost zaplavení sousedních pozemků.

C) Hluk a vibrace - kapitola B.III.4

V této kapitole se nachází stručný výčet hlavních zdrojů hluku bez bližší specifikace a hodnot pro období provozu. Zpracovatel záměru k příčinám navýšení hluku v době provozu uvádí pouze: „*Hlavním zdrojem hluku v období provozu bude automobilová doprava“, „K navýšení dojde pouze u silniční dopravy a to cca o sedm autocisteren za měsíc, která budou zajišťovat doplňování PHM“*. Není jasné, jaké procentuální navýšení hluku po realizaci záměru je předpokládáno na základě relevantních výpočtů.

Požadují:

- podrobné šetření o navýšení hluku v rámci obytné oblasti při současné povolené rychlosti pro průjezd osobních aut na silnici č. III/33319.

D) Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií - kapitola B.III.5

Tato kapitola obsahuje definici pojmu havárie, definici pojmu rizika a teoretický výčet možných rizik spojených s provozem čerpací stanice. Nicméně postrádá podrobnější popis preventivních a ochranných opatření, která budou systematicky aplikována provozovatelem při provozu čerpací stanice. Tato kapitola se vzhledem k závažnosti problematiky jeví jako velmi stručná. Jedná se spíše o konglomerát obecných tezí s minimem konkrétních návrhů.

Požadují:

- podrobné rozpracování jednotlivých rizik vedoucích k havárii, konkrétní podrobný přístup k jejich eliminaci a konkrétní přístup k odstranění případných škod vzniklých při havárii s ohledem na blízkou obytnou zónu a životní prostření.

E) Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území-C.1

Posuzování vlivu na životní prostředí v rámci Natura 2000 nebylo provedeno autorizovaným subjektem (BIA). V záměru předložený materiál není dostatečně uceleným a objektivním podkladem pro rozhodování zpracovatele záměru o dopadech v oblasti environmentální problematiky. V záměru se uvádí, že: *„Dotčené území není součástí soustavy NATURA 2000“*. A současně je toto vyloučení vlivu zaneseno v informačním systému BIA (Záměry na území CR - STC1685 Veřejná čerpací stanice pohonných hmot — Kozojedy), ovšem současně je uvedeno, že posouzení vlivu bylo zpracováno neautorizovanou osobou.

Požadují:

- aby posouzení vlivu na životní prostředí bylo provedeno autorizovanou osobou (EIA).

C.2.2. Půda

Záměr vyžaduje trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu v celkové ploše 1 797 m^2. Vzhledem ke skutečnosti, že sousední pozemky jsou určeny k zástavbě rodinných domů a s ohledem na plochu plánované zastavitelnosti se domnívají, že orná půda plní v této lokalitě nezastupitelnou funkci. Když pominou hnízdní a potravní zdroje pro ptactvo a jiné živočichy, jde především o udržování vlhkosti a absorpční vlastnosti půdy, které budou výrazně sníženy výstavbou čerpací stanice.

C.2.3 Fauna a flora, ekosystémy

V lokalitě obce Kozojedy byl identifikován výskyt zákonem chráněných/ohrožených rostlin (Vraní oko čtyřlisté, Rosnatka okrouhlolistá aj.) a zákonem chráněné/ohrožené fauny v této lokalitě (např. Rorýs obecný). S ohledem na tuto faunu a floru a z důvodu charakteristiky záměru - skladování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) - žádají, aby byl proveden:

- podrobný výzkum o vlivu provozu čerpací stanice na floru a faunu v dané lokalitě prostřednictvím instituce BIA.

F) Vliv na veřejné zdraví a bezpečnost — subkapitola D.1.1

Část věnovaná faktorům ovlivňující psychickou pohodu, veřejné zdraví a bezpečnost opět opomíjí fakt, že v místě záměru dojde k zastavení volného prostranství, které na sousední obyvatele může působit větší „rušností“ místa. Poukazují na zvýšenou prašnost, hluk, osvětlení aj. faktory působící na obyvatelstvo (v okruhu 200 m od záměru) v průběhu výstavby i samotného provozu čerpací stanice. Zpracovatel záměru nenabízí bližší specifikaci a definici pojmu *„akceptovatelné vlivy na obyvatelstvo“*. Dále mylně uvádí: ...“*nejbližší obytný objekt je umístěn ve vzdálenosti cca 150 m“*, což je tvrzení, které v současné době již neplatí a v době realizace a provozu záměru lze předpokládat, že prodané parcely (viz. výše) budou zastavěny. Na základě tohoto chybného titulu dále oznamuje, že: *„Vliv na hlukové zatížení nejblíže situované občanské zástavby lze považoval za nulové“*. A to i přes to, že neprovedl hlukovou studii. Taktéž neobjektivně vyznívá hodnocení vlivu na zdraví a bezpečnost. Věta: *„Vlivy záměru na lidské zdraví lze hodnotit jako nevýznamné, v širším pohledu za mírně pozitivní a to v případě dodržení navržených minimalizačních opatření“,* překvapuje subjektivním tvrzením o mírném pozitivním vlivu na lidské zdraví, který má být spjat s výstavbou a provozem čerpací stanice a tím samozřejmě i se skladováním nebezpečných chemických látek (toxických, žíravých, mutagenních, karcinogenních apod.). Nejen z tohoto vyjádření dochází k názoru, že výsledky studií o vlivu na veřejné zdraví a bezpečnost i ŽP jsou neobjektivní, zavádějící a nedostačující.

Požadují, aby byl záměr rozveden o:

- objektivní hodnocení světelného znečištění, hluku (hlukové studie) a prašnosti v rámci dopadu na zdraví obyvatel, a to v okruhu 200 m od záměru;
- nové objektivní hodnocení znečištění ovzduší — neboť čerpací stanice je klasifikovaná jako střední zdroj znečištění, který vždy zhorší ovzduší (byť v normě) v daném místě nutno vypracovat rozptylovou studii, a to v okruhu 200 m od záměru;
- objektivní hodnocení bezpečnostní situace a podrobný rozbor změn na infrastruktuře, především na silnici č. III/33319, která bude sloužit pro nájezd a výjezd k čerpací stanici (snížení rychlosti, odbočovací pruhy, výstavba chodníku, problematika v současné době vysoké frekvence průjezdů kamionů jakožto dopravní obslužnosti na silnici č. III/33319 a s tím spojené řešení problematiky bezpečného souladu projíždějících aut s auty využívajícími nájezd a výjezd u čerpací stanice aj.);
- objektivní (zdravotní) studii vlivu skladování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro

životní prostředí) na zdraví a bezpečnost osob (nejbližší stavební prodaná parcela leží 20 m od záměru), a to v okruhu 200 m od záměru.

PSMONT PLUS, s.r.o., Ing. Jan Vlaha, autorizovaný inženýr - č.j.: 1001331 velmi často uvádí výsledky studií za zanedbatelné, akceptovatelné, nevýznamné či nulové.

Shrnutí: navrhují, aby předložený záměr byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí autorizovanou osobou/institucí a výsledky o vlivu výstavby a provozu stavby (především na zdraví a psychickou pohodu obyvatel) byly doloženy objektivními odbornými studiemi a jinými relevantními koncepčními materiály vypracovanými kompetentní odbornou osobou. Dále, aby byly prošetřeny výše zmiňované námitky a připomínky a napraveny zpracovatelem. Velmi závažně se jeví ve svém principu i z faktického hlediska věta: *„Neurčitost některých údajů v oznámení se zvyšuje tím, že nebyla provedena hluková a rozptylová studie. Tento nedostatek je možno přijmout s ohledem na skutečnost, že stavební práce budou prováděny mimo zastavěné území a odhadované vlivy, které bude záměr produkovat, jsou celkově malé, zanedbatelné až nulové“*. Jak již bylo v mnoha připomínkách zmíněno, 1. R & H spol. s.r.o. v současné době prodává parcely ke stavbě rodinných domů sousedící s pozemkem určeným pro tento záměr, není tedy akceptovatelné tvrzení, že bude záměr v době své realizace prováděn mimo zastavěné území. Za nejvíce zásadní pochybení zpracovatele záměru považují absenci podrobného zpracování problematiky vlivu na zdraví a bezpečí obyvatelstva v okruhu 200 m od záměru a také chybějící podrobné a konkrétní návrhy na jeho ochranu a minimalizaci dopadů vlivu na obyvatele (hluk, světlo, prašnost, ovzduší, doprava, toxické látky, odvod dešťové vody aj.). Výstavba valu není definována konkrétními parametry a val je v záměru jen lehce nastíněn *s případnou* výstavbou, ačkoli je jediným navrhovaným řešením ochrany obyvatelstva v celém záměru.

4. Jaroslava Malá, Choceradská 73, 251 62 Svojetice, majitelka pozemku č. 867/20 Kozojedy - připomínky jsou značeny podle jednotlivých kapitol v oznámení.

B.I.3 - fotografie s umístěním záměru není aktuální. Dnes probíhá na tomto místě již výstavba rodinných domů , což z této fotografie není zřejmé.

B.I.4 - v oznámení se uvádí, že nedojde k navýšení dopravy ani nárůstu počtu vozidel využívajících silnici č. 1/2, ale čerpací stanice je umístěna na komunikaci č. III/33319. V záměru se přímo píše, že celý areál je navržen jako obslužné dopravní zařízení místní komunikace III. třídy (str. 33, B.III.6), avšak zvýšení provozu na této komunikaci nikdo neřeší.

B.I.5 - v záměru je uvedeno, že „provoz záměru přispěje ke zkvalitnění služeb poskytovaných občanům v rámci občanské vybavenosti obce a celého přilehlého okolí". V okolí (jen do vzdálenosti cca 12 km) se však již nachází dalších pět čerpacích stanic: takže, není známo, že by obyvatelstvo po této stránce nijak strádalo.

B.II.6 - většina přijíždějících automobilů bude využívat silnici č. III/33319, ale neřeší se stav silnice při zvýšené kapacitě vozů, které čerpací stanice obsloužit (200 vozů denně, 73 000 vozů ročně). Záměr ani neposuzuje křižovatku na této komunikaci se silnicí č. I/2. Nejsou na ní ani odbočovací pruhy. Toto může ovlivnit plynulost provozu v této oblasti.

B.III.l bod b) - není ničím podloženo vzhledem k chybějícím statistikám vytíženosti silnice č. III/33319, že k navýšení intenzity dopravy, spojené s provozem záměru, nedojde. Tato skutečnost by měla být prověřena.

C.1 - v soupisu environmentálních charakteristik dotčeného území chybí bod, že toto území přímo sousedí s nově budovanou zástavbou rodinných domů.

D.1.1 - v textu záměru je chybně uvedeno, že nejbližší obytný objekt je ve vzdálenosti cca 150 m.

V blízkosti záměru se nachází:

- ve vzdálenosti cca 95 m - postavený rodinný dům (p. č. 624),
- ve vzdálenosti cca 55 m - rozestavěný rodinný dům,
- v přímém sousedství se záměrem se nacházejí pozemky připravené na stavbu rodinných domů, které budou vzdálené od čerpací stanice cca 15 m.

Proto není možné souhlasit s konstatováním, že vliv na hlukové zatížení nejblíže situované občanské zástavby lze považovat za nulové. Jediné co je zmíněno, že bude zbudován val mezi zamýšlenou čerpací stanicí a zástavbou rodinných domů. Ze záměru není jasné jaká bude podoba tohoto valu a kde val bude přesně umístěn. Záměr by měl obsahovat opatření na snížení negativních vlivů vzhledem k bezprostřední blízkosti rodinné zástavby. Opatření ohledně zvýšené hladiny hluku, emisí včetně světelného znečištění způsobených běžným provozem čerpací stanice (provoz kiosku, světelná tabule - totem, osvětlení plochy čerpací stanice, provoz čerpacích výdejních stojanů, průjezd a parkování vozidel).

D.2 - v záměru se uvádí, že vliv záměru na lidské zdraví lze hodnotit v širším pohledu za mírně pozitivní, ale kde je uvedené čím bude pozitivně působit na lidské zdraví.

D.4.3 - měření „hlukových emisí" by mělo být součástí opatření směřujících k vyloučení nepříznivých vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Formulaci *„bude-li to nutné, provede se při zkušebním provozu měření“*, je zavádějící.

D.5 - v záměru je uvedeno, že území, do něhož je záměr situován, se nachází přímo v areálu zemědělského družstva. Areál budov je vzdálen cca 300 m směrem do obce. Mezi areálem budov a záměrem stojí starší i nově rostoucí zástavba rodinných domů.

Investor, jak sám uvádí, neprovedl hlukovou a rozptylovou studii, přestože, jak je uvedeno v územním planu, přímo sousedí s obytným územím čistým, které je určeno výhradně pro jednotlivou zástavbu rodinných domů.

Shrnutí: v záměru se dostatečně neřeší blízkost obytného území a nově budovaná zástavba rodinných domů a taktéž negativní vlivy, které mohou ovlivnit podmínky pro bydlení i mohou mít negativní vliv na životni prostředí v dané oblasti. Dostatečně neřeší dopravní infrastrukturu. Chybí statistiky vytíženosti silnice č. III/33319, není ničím podložené, že nedojde k navýšení intenzity dopravy. Záměr nevychází z aktuálních informací.

5. Josef Smolka, Taussigova 1168/9, 182 00 Praha 8 – zaslal obsahově i formálně obdobné vyjádření, které je rovněž řazeno a značeno dle kapitol oznámení.

B.I.3 - obrázek s orientačním umístěním záměru je zavádějící a neaktuální. Snaží se navodit dojem, že zájmová plocha leží ve zcela nevyužívaném prostředí. Zájmová plocha přitom přímo sousedí s nově rostoucí zástavbou rodinných domů.

B.I.4 - záměr uvádí, že nedojde k navýšení dopravy ani nárůstu počtu vozidel využívajících silnici č. I/2. Čerpací stanice je však fakticky umístěna na komunikaci č. III/33319. V záměru se přímo píše, že celý areál je navržen jako obslužné dopravní zařízení místní komunikace III. třídy (str. 33, B.III.6). Zvýšení provozu na této komunikaci není v záměru nijak řešeno.

B.I.5 - i přes nadpis „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění“ tato kapitola žádné zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění neobsahuje. V oznámení není v podstatě uveden jiný důvod pro realizaci záměru kromě obecného konstatování, že „provoz záměru přispěje ke zkvalitnění služeb poskytovaných občanům v rámci občanské vybavenosti obce a celého přilehlého okolí“. V přilehlém okolí (jen do vzdálenosti cca 12 km) se však již nachází pět čerpacích stanic:

- východní směr - BENZINA, s.r.o.
- západní směr – BENAVEL CZ, s.r.o., BENZINA, s.r.o.
- severní směr – BENZINA, s.r.o., PAP OIL čerpací stanice, s.r.o.

Není tedy jasné, jak další čerpací stanice přispěje ke zkvalitnění služeb.

B.II.1 - text záměru si protiřečí. V jedné části tvrdí, že v současné době není parcela zemědělsky využívána, což neodpovídá aktuálnímu stavu. Dále tuto skutečnost text záměru přiznává na straně 41 v kapitole C.2.3 bod a), kde je řečeno *„v současné době je plocha zemědělsky obdělána“*.

B.II.6 - záměr uvádí, že většina přijíždějících automobilů bude využívat silnici č. III/33319. Neřeší ale už kapacitu a stav silnice s ohledem na množství vozů, které plánuje čerpací stanice obsloužit (200 vozů denně, 73 000 vozů ročně). Domnívá se, že aktuální stav vozovky č. III/33319 není vhodný pro zamýšlený provoz. Rovněž záměr neposuzuje vhodnost křižovatky této komunikace se silnicí č. I/2. Křižovatka není uzpůsobena (chybí odbočovací pruh) na zvýšené množství vozů odbočujících ze silnice č. I/2 směr Praha – Kostelec nad Černými lesy k zamýšlené čerpací stanici. Také při výjezdu od čerpací stanice na silnici č. I/2 se dá očekávat vyšší zatížení křižovatky, kde chybí vodorovné značení a nejsou k dispozici

dva pruhy na výjezd na silnici č. I/2 (jeden pro odbočení vlevo – směr Kostelec nad Černými lesy, druhý pro odbočení vpravo – směr Praha). Toto vše může mít výrazný vliv na plynulost provozu v této oblasti.

B.III.1 bod b) - záměr uvádí, že navýšení intenzity dopravy, spojené s provozem záměru, není na přilehlých a okolních komunikacích předpokládáno. Toto tvrzení není ničím podloženo vzhledem k chybějícím statistikám vytíženosti silnice č. III/33319. Žádá, aby navýšení provozu na zmíněné komunikaci bylo v rámci záměru posouzeno.

C.1 - ve výčtu nejzávažnější environmentálních charakteristik dotčeného území chybí bod, že dotčené území přímo sousedí s nově budovanou zástavbou rodinných domů.

D.1.1 - záměr dostatečně neřeší vlivy na nově budovanou zástavbu rodinných domů, která s plánovaným záměrem bezprostředně sousedí. V textu záměru je chybně uvedeno, že nejbližší obytný objekt je ve vzdálenosti cca 150 m. Situace v bezprostřední blízkosti záměru je následující:

- ve vzdálenosti cca 95 m se nachází postavený rodinný dům (p. č. 624),
- ve vzdálenosti cca 55 m se nachází rozestavěný rodinný dům,
- v přímém sousedství se nacházejí pozemky připravené na stavbu rodinných domů (v takovém případě bude rodinný dům vzdálen od čerpací stanice cca 15 m).

Z tohoto důvodu nelze přijmout tvrzení, že vliv na hlukové zatížení nejblíže situované občanské zástavby lze považovat za nulové a rovněž že vliv na zdraví a bezpečnost lze považovat za bezvýznamné. V záměru je zmiňována možnost zbudování valu mezi zamýšlenou čerpací stanicí a zástavbou rodinných domů. Val není blíže specifikován. Není jasné, jaká bude jeho podoba, zda bude podél celé čerpací stanice včetně příjezdové cesty a zda bude vůbec realizován. Záměr by měl podrobně popsat opatření na snížení negativních vlivů zvýšené hladiny hluku a emisí včetně světelného znečištění způsobených běžným provozem čerpací stanice (provoz kiosku, světelná tabule - totem, osvětlení plochy čerpací stanice, provoz čerpadel výdejních stojanů, průjezd a parkování vozidel) vzhledem k bezprostřední blízkosti obytného území.

D.2 - text záměru uvádí, že vliv záměru na lidské zdraví lze hodnotit v širším pohledu za mírně pozitivní. Záměr však neuvádí, čím konkrétně čerpací stanice pohonných hmot bude pozitivně působit na lidské zdraví.

D.4.3 - formulaci „bude-li to nutné, provede se měření při zkušebním provozu pro potvrzení a upřesnění hlukových emisí“ považuji za velice vágní a nezavazující investora k provedení měření. Měření musí být součástí opatření směřujících k vyloučení nepříznivých vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

D.5 - v záměru je uvedeno, že území, do něhož je záměr situován, se nachází přímo v areálu zemědělského družstva. Areál budov dnes již bývalého zemědělského družstva je vzdálen cca

300 m směrem do obce. Mezi areálem budov a záměrem stojí starší i nově rostoucí zástavba rodinných domů.

Investor, jak sám uvádí, neprovedl hlukovou a rozptylovou studii, přestože, jak je uvedeno v územním plánu, přímo sousedí s obytným územím čistým, které je určeno výhradně pro jednotlivou zástavbu rodinných domů. Vzhledem k tomuto nelze přijmout povrchnost, s jakou je zpracován dopad na životní prostředí a pohodu bydlení v oblasti.

Shrnutí: záměr vychází z neúplných a zastaralých informací. Neřeší bezprostřední blízkost obytného území a nově budovanou zástavbu rodinných domů a negativní vlivy na životní prostředí a pohodu bydlení v dané oblasti. Dostatečně se nezabývá napojením na stávající dopravní infrastrukturu.

6. Ivana Krucká, Kostelecká 110, Kozojedy - nesouhlasí s výstavbou Čerpací stanice pohonných hmot na východním okraji vesnice Kozojedy z důvodu možného stržení pramenů spodních vod pro studny ve staré zástavbě v ulicích Kostelecká a Zahradní při hloubení jámy pro nádrže na pohonné hmoty. Studny jsou zde vesměs hluboké kolem 5-7-9 m, takže může dojít až ke ztrátě vody v nich nebo ke kontaminaci podzemních vod a znečištění vody ve studních. V Kostelecké a Zahradní ulici by došlo ke zvýšení hlučnosti a prašnosti při zvýšeném provozu.

Třetím důvodem nesouhlasu je, že jedná o dlouhodobé trvalé skladování nebezpečných tekavých, hořlavých, karcinogenních, mutagenních látek v bezprostřední blízkosti nové výstavby rodinných domků a v těsné blízkosti staré zástavby rodinných domů v Kostelecké a Zahradní ulici.

Proto žádá o provedení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001Sb., § 7 se zaměřením na zjištění směru toku pramenů, které plní studny v Kostelecké a Zahradní ulici a zda nemůže dojít k úbytku vody a ke kontaminaci a znečištění studní ve staré zástavbě v důsledku skladování nafty a benzínu a provozu čerpací stanice PHM, dále se zaměřením na zvýšení hlučnosti a prašnosti v Kostelecké a Zahradní ulici.

7. Jaroslava Kopecká, Kostelecká 74, Kozojedy
Hana Jelínková, Miroslav Jelínek, Michal Široký, Zahradní 136, Kozojedy
Hana Čutková, Nad zámečkem 51/391, Praha 5 – Košíře
Josef Urban, Zvonická 1, Praha 6 – Dejvice

Zaslali samostatně podobná vyjádření následujícího obsahu:

Nesouhlasí s výstavbou čerpací stanice pohonných hmot na východním okraji vesnice Kozojedy z důvodu možného stržení pramenů spodních vod pro studny ve staré zástavbě v ulicích Kostelecká a Zahradní při hloubení jámy pro nádrže na pohonné hmoty. Studny jsou

zde vesměs hluboké kolem 5-7-9 m, takže může dojít až ke ztrátě vody v nich, nebo ke kontaminaci podzemních vod a znečištění vody ve studních.

Prováděním a užíváním stavby by došlo ke zhoršení odtokových poměrů směrem k vesnici zejména v období prudkých a několikadenních dešťů, neboť silnice, která se pozvolna svažuje do ulice Kostelecké, bývá v tom případě už nyní zaplavena silným proudem kalné vody ze stavebních parcel po levé straně silnice. V Kostelecké a Zahradní ulici by došlo ke zvýšení hlučnosti a prašnosti při zvýšeném provozu.

Čtvrtým důvodem nesouhlasu je, že se jedná o dlouhodobé trvalé skladování nebezpečných těkavých, hořlavých, karcinogenních, mutagenních látek v bezprostřední blízkosti nové výstavby rodinných domků a v těsné blízkosti staré zástavby rodinných domů v Kostelecké a Zahradní ulici.

Proto žádají o provedení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001Sb., § 7 se zaměřením na zjištění směru toku pramenů, které plní studny v Kostelecké a Zahradní ulici a zda nemůže dojít k úbytku vody a ke kontaminaci a znečištění studní ve staré zástavbě v důsledku skladování nafty a benzínu a provozu čerpací stanice PHM, dále se zaměřením na zvýšení hlučnosti a prašnosti v Kostelecké a Zahradní ulici. Dále žádají o zjištění odtokových poměrů do ulice Kostelecké a Zahradní, aby nedošlo k jejich zhoršení.

8. Jana Masluková Šimůnková, Na Zastávce 155, 281 63 Kozojedy, 281 63
Hana Kopecká, Kostelecká 74, Kozojedy, 281 63,
Jana Kopecká, 1. Máje 96, Kozojedy, 281 63
Zuzana Staňková, Miroslav Staněk, Zahradní 134, Kozojedy, 281 63

Zaslali jednotlivě téměř shodná vyjádření. Požadují další projednání záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., s následujícím zdůvodňujícím obsahem:

1. Oznámení záměru stavby, předložené investorem, které je dostupné na http://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUlBX1NUQzE2ODVfb3puYW1lbmlET0NfNjY0NzM1MjYwOTMxNTQyNzQ3LnBkZg/STC1685_oznameni.pdf <http://redir.netcentrum.cz/?noaudit&url=http%3A%2F%2Fportal.cenia.cz%2Feiasea%2Fdownload%2FRUlBX1NUQzE2ODVfb3puYW1lbmlET0NfNjY0NzM1MjYwOTMxNTQyNzQ3LnBkZg%2FSTC1685_oznameni.pdf> je zastaralé. V současné době jsou prodané stavební pozemky v těsné blízkosti plánované benzínové pumpy, tj. nejbližší domy budou jen 15 metrů od čerpací stanice. Tato skutečnost není v oznámení uvedena.

2. Žádají o provedení detailního hydrologického průzkumu zaměřeného na spodní a povrchové vody, s důrazem na prameny napájející studně pro ulice Zahradní a Kostelecká v celé její délce. Přesto, že je v obci vodovod, obyvatelé v Kostelecké a Zahradní ulici stále využívají své studny. V oznámení není nikde uvedeno, do jaké hloubky se budou zapouštět

nádrže na pohonné hmoty, domnívají se, že hrozí velké riziko stržení, či ovlivnění pramenů pro studny.

3. V bezprostřední blízkosti plánované čerpací stanice se nachází pramen potoka. Upozorňují, že tento vodní zdroj není uveden v oznámení investora na CENII. Jedná se o aktivní pramen, který je v dané lokalitě po desetiletí.

4. Pro realizaci výstavby čerpací stanice musí být vyjmuta z půdního fondu půda v 1. bonitní třídě, kterou lze vyjmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to pro převážně záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Čerpací stanice není záměr související s ekologií, proto se domnívají, že je to v rozporu, proč tuto půdu z půdního fondu vyjmout. Naopak dochází k devastaci půdního fondu. Jedná se o plochu o rozměru cca 1 797 m^2.

5. Nebezpečí kontaminace vody a půdy v bezprostředním okolí v důsledku automobilové dopravy a z parkovacích ploch v areálu čerpací stanice.

6. Žádají o provedení studií se zaměřením na množství emisí, imisí, přízemního ozónu, VOC, prachu. S ohledem na bytovou výstavbu v bezprostřední blízkosti čerpací stanice žádají o zpracování hlukové a rozptylové studie, která nebyla investorem vypracována. Vzhledem k množství aut, která budou na čerpací stanici tankovat to považují za nutné.

7. Žádají o posouzení projektu hygienikem.

8. Neúměrné zatížení Kostelecké ulice vozidly, která budou zajíždět a vyjíždět, aby natankovala.

9. V oznámení není řešena kapacita a bezpečnost současné křižovatky ulice Kostelecká a silnice I. třídy, na kterou tato ulice ústí. Ulice Kostelecká je úzká, vozovka je ve velmi špatném stavu a již nyní je přetížená kamionovou dopravou pro zásobování firmy Weber. Při předpokládané obslužnosti minimálně 73 000 vozidel ročně dojde k dalšímu nárůstu vozidel v rezidenční oblasti Kostelecká a Zahradní. V ulici Kostelecká navíc nejsou odbočovací pruhy a její šíře je nedostatečná.

10. V oznámení není dostatečně vyřešeno vsakování srážkové vody, je navrženo vsakování na pozemku investora. Již nyní při větších deštích dochází k zaplavení ulice Kostelecká. Při vsakování na pozemku čerpací stanice se navíc obávají prosakování i na okolní pozemky.

11. Maximální kapacita čistírny odpadních vod v obci je 900 obyvatel, vesnice má v současné době více jak 700 obyvatel, dojde-li k výstavbě čerpací stanice, bude kapacita ČOV, která je primárně určena pro obyvatelstvo, využívána průmyslovou zónou. Hrozí naplnění kapacity ČOV, následně k vyhlášení stavební uzávěry, která naruší plynulý rozvoj obce. V oznámení není konkrétně sděleno jakým objemem odpadních vod bude čerpací stanice zatěžovat ČOV (v ekvivalentech obyvatelstva).

12. Upozorňují, že v předloženém oznámení se tvrdí, že pozemek není zemědělsky využíván, i v současné době je pozemek využíván soukromým zemědělcem (obilí, brambory).

13. V případě odsouhlasení výstavby čerpací stanice žádají, aby bylo investorovi předepsáno oddělení čerpací stanice od okolí vzrostlou zelení v dostatečné šíři tak, aby byl eliminován dopad na životní prostředí a kvalitu bydlení v dané lokalitě.

14. Domnívají se, že k posouzení nebyl investorem předložen aktuální projekt, není zohledněna poslední bytová výstavba, která je v těsné blízkosti čerpací stanice, je od ní jen 15 m nikoliv 150 m jak je předkládáno v oznámení. I proto je nutné detailně posoudit vliv stavby na životní prostředí a kvalitu bydlení v bezprostřední blízkosti stavby i celé vesnice.

9. Michal Makara, U dobré vody 288, 273 08 Pchery, Michaela Jirsová (867/16)

V souladu s ustanovením § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), v platném znění, zaslali níže uvedené vyjádření. Připomínky řadili a označili dle kapitol oznámení.

B.I.3 - Obrázek s orientačním nákresem stavby budoucí je zavádějící a neaktuální

Zájmová plocha přímo sousedí s nově rostoucí zástavbou rodinných domů a nezohledňuje skutečnost, že budoucí stavby na nejbližších pozemcích budou vzdáleny od vybudované čerpací stanice v rozsahu 10–20 m. Dle jejich názoru by bylo vhodnější umístění čerpací stanice PHM do těsné blízkosti silnice č. I/2, kdy vjezd/výjezd by byl ze/do silnice č. I/2. Pokud by zadavatel umístil vjezd/výjezd do/z této silnice a ČS PHM umístil do přední části pozemku, tak by na zadní části pozemku vznikl prostor na vybudování ochranného valu, který bude NEZBYTNÝ k ochraně budoucích obyvatel nově rostoucích zástaveb rodinných domů. Dle této situace je projekt neakceptovatelný.

B.I.4 - Záměr uvádí, že nedojde k navýšení dopravy (kromě zásobování ČS PHM)

Zpracovatel předpokládá celkový obrat PHM ročně cca 2 500 000 litrů při průjezdu 200 vozů denně. To odpovídá 7 autocisternám o objemu 43 m^3 za měsíc. Výdej PHM závisí na mnoho okolnostech jako např. na cenové politice ČS, tržním prostředí aj. Nelze tedy dopředu konstatovat, že nedojde k nárůstu počtu vozidel využívajících silnici č. I/2 a k navýšení dopravy.

B.I.5 - Zdůvodnění potřeby záměru

Z této části nejsou zřejmé potřeby záměru stavby ČS PHM.

B.I.6 - SO 101- Kiosek ČS PHM - Záměr neřeší druh střešní konstrukce a krytiny

V záměru je uvedena plochá střecha s asfaltovanými pásy. Dle platného územního plánu musí mít okolní zástavby střechu s určitým sklonem. ČS PHM by tedy neměla narušovat venkovský ráz vesnické zástavby a především by měly být stanoveny stejné stavební podmínky, které platí pro stavbu rodinných domů v této oblasti.

B. III.4 - Hluk a vibrace

Hluková situace v době provozu je **nezanedbatelná**. Zdrojem hluku budou instalovaná čerpadla výdejních stojanů o hlučnosti 70 dB a to vše v blízkosti plánované zástavby 10 – 20 m vzdálené. Je tedy zřejmé, že ochranný val je NEZBYTNÝ a dle tohoto situačního záměru nerealizovatelný, neboť v záměru stavby není vymezený prostor k uskutečnění a realizování valu. Považují za vhodné situační záměr přepracovat a vypracovat odborný posudek kvůli hlučnosti.

D.1.2 - Vliv na ovzduší

Jde především o **benzen**, který je řazen mezi prokázaný lidský karcinogen, má příčinný vztah ke vzniku leukémie. Jeho zdrojem jsou především **výfukové plyny, páry benzínu** a tabákový kouř. Jelikož plánovaná zástavba rodinných domů je umístěna velmi blízko ČS PHM a silnice č. I/2 je velice frekventovaná, bylo by vhodné nechat zpracovat odborný posudek v době před realizací stavby ČS PHM a po realizaci. Zpracovatel uvádí, že to lze hodnotit za nepodstatné a zanedbatelné, ale přeci jenom, zdraví máme pouze jedno.

Vliv na povrchové a podzemní vody - zamýšlený záměr vůbec neřeší vliv na podzemní vody a studně v okolních zástavbách (867/20). Prameniště je v lese přes silnici a mohl by ohrozit zdroj vody z pramene.

Uvítali by, kdyby byl záměr o vybudování ČS PHM přepracován a byly vyhotoveny odborné posudky kvůli hluku a vlivu na ovzduší. Zároveň žádají o nařízení vybudování ochranného valu, který by částečně vše vyřešil a ulehčil obyvatelům budoucích zástaveb život.

10. Pavel Piller, U Mateřské školy 192, Kozojedy - jako občan obce Kozojedy doporučuje pro zajištění bezpečnosti silničního provozu po zbudování čerpací stanice v Obci Kozojedy, provést úpravu křižovatky. Rozšíření tak, aby na hlavní silnici vznikly odbočovací resp. připojovací pruhy. Současně i úpravu ulice Kostelecká od čerpací stanice k vyústění na hlavní silnici, aby byla dostatečně široká a měla zpevněné krajnice. V současné době je šíře zpevněného povrchu této komunikace v rozmezí 4,5 až 5 m a propadlé krajnice. Po zprovoznění čerpací stanice se zde dá očekávat mnohem větší provoz a těmito opatřeními by mělo dojít ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

Závěr:

K oznámení záměru „Veřejná čerpací stanice pohonných hmot - Kozojedy“ bylo dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo ověřit, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda oznámení obsahuje a vyhodnocuje všechny podstatné náležitosti a řeší v odpovídajícím rozsahu možné problémové okruhy na úseku životního prostředí a veřejného zdraví související s výstavbou a následným provozem veřejné čerpací stanice pohonných hmot.

Na základě zjišťovacího řízení, vlastního vyhodnocení, ověření na místě samém a vzájemného posouzení a vyhodnocení všech obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, dospěl příslušný Krajský úřad Středočeského kraje k závěru, že záměr

„Veřejná čerpací stanice pohonných hmot - Kozojedy“

b u d e

posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatel (investor) předloží k projednání dokumentaci (dále EIA dokumentace) ve smyslu § 8 cit. zákona. Zpracovatelem EIA dokumentace může být pouze osoba, která je držitelem příslušného osvědčení odborné způsobilosti uděleném Ministerstvem životního prostředí. Zpracovatel EIA dokumentace se při jejím koncipování musí řídit náležitostmi uvedenými v příloze č. 4 cit. zákona, zejména je nutné velmi podrobně zpracovat a vyhodnotit vliv záměru na hydrologické a hydrogeologické poměry (především způsob a formu likvidace dešťových vod, možnost ovlivnění okolních studní), komunikační napojení ČS PHM na veřejné komunikace č. III/33319 a č. I/2, hlukové (protihlukový val), emisní a imisní poměry v souvislosti s navrhovanou obytnou zástavbou v blízkosti ČS PHM.

Dále zdůrazňujeme, že je nutno rovněž vyhodnotit připomínky a problémové okruhy, které byly předmětem všech připomínek samospráv Obce Kozojedy a Středočeského kraje a orgánů státní správy a relevantní připomínky a problémové okruhy vznesené veřejností. Doporučujeme, aby část EIA dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví byla zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (§ 19) uděleném Ministerstvem zdravotnictví.

S ohledem na počet správních úřadů, které se k oznámení vyjádřily a dotčených územně samosprávných celků požaduje, aby byla EIA dokumentace předložena v počtu 8 výtisků a v elektronické podobě.

Kopie vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k oznámení obdrží investor (oznamovatel) v příloze tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Odůvodnění:

Oznámení záměru „Veřejná čerpací stanice pohonných hmot - Kozojedy“ Krajský úřad Středočeského kraje rozeslal v řádném termínu k vyjádření příslušným orgánům státní správy, samosprávám a jejich prostřednictvím i veřejnosti, případně dalším subjektům. Informace o

projednávání záměru včetně textové části oznámení byla vyvěšena mj. na úředních deskách Středočeského kraje dne 5.8.2013 a Obce Kozojedy od 6.8.2013, na příslušných internetových stránkách, v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – http://www.cenia.cz/eia pod kódem STC1685 a Středočeského kraje - www.kr-stredocesky.cz.

K předloženému oznámení vznesly mj. připomínky Středočeský kraj, Obec Kozojedy a dále bylo doručeno 19 vyjádření veřejnosti, které se vztahovaly především k problematice hydrologických a hydrogeologických poměrů, nedostatečného dopravního řešení a ovlivnění blízké obytné zástavby provozem ČS PHM hlukem, emisemi a imisemi atd. Z doručených vyjádření, v kontextu s mírou podrobnosti zpracovaného EIA oznámení (např. ne zcela přesný stav umístění stávající i výhledové bytové zástavby vůči ČS PHM), vyplynul požadavek na další projednávání záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., s cílem zpracovat a podrobněji zhodnotit vlivy záměru na životní prostředí.

Následně po předložení EIA dokumentace bude zadáno zpracování EIA posudku nezávislé, odborně způsobilé osobě, uskuteční se veřejné projednání (v případě dalších věcných připomínek k EIA dokumentaci) a proces projednávání ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., bude ukončen vydáním stanoviska.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dalších dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů, není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Josef K e ř k a, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník k č.j.: 132735/2013/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky:

1. **Středočeský kraj**, z d e
2. **Obec Kozojedy,** 9. května, 281 63 Kostelec nad Černými lesy

Oznamovatel:

3. **R & H spol. s r.o.,** Zelená 242, 251 64 Struhařov – *DS*